

DW 13/2015

Opole, dnia 02.10.2015

Do:
Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego
- wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Sprzedaż i dostarczenie Zamawiającemu w ramach projektu pn.: „Równi na Rynku Pracy” materiałów biurowych i eksploatacyjnych, z podziałem na dwa zadania:**

- 1) Zadanie nr 1 – Dostarczenie materiałów biurowych**
- 2) Zadanie nr 2 – Dostarczenie materiałów eksploatacyjnych**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, że:

- I. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
- II. Odrzucenie

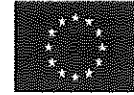
Firma Handlowa „TONEX” Sławomir Gołąbek
Ul. Kościelna 7
47-220 Kędzierzyn – Koźle

który złożył ofertę nr 1 w zadaniu nr 1

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający uznał, że Wykonawca nie złożył wystarczających wyjaśnień, przez co nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy pismem z dnia 25.09.2015 r. o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Przedstawione przez wezwanego Wykonawcę wyjaśnienia z dnia 29.09.2015 r. w ocenie Zamawiającego były ogólnikowe i nie



zawierały dowodów dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny. W ocenie Zamawiającego, nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień, które będą odpowiednio umotywowane oraz przekonujące, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Podkreślić należy, że w myśl art. 90 ust. 2 ustawy Pzp ciężar dowodu, że Zamawiający nie ma do czynienia z rażąco niską ceną, spoczywa na Wykonawcy.

Polprimes Sp. z o. o.

Ul. Światowida 5

45-325 Opole

który złożył ofertę nr 2 w zadaniach nr 1 i 2.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 82 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, iż ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo za zgodą Zamawiającego w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Z uwagi na fakt, iż ustawa nie zawiera szczególnej regulacji dotyczącej formy pisemnej należy stwierdzić, że w oparciu o art. 14 Prawo Zamówień Publicznych w zakresie tym stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego. W tym przypadku należy odwołać się do art. 78 § 1 KC, który stanowi, że do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Zatem zgodnie z treścią ww. przepisu w celu zachowania odpowiedniej formy oferty koniecznym było złożenie przez wykonawcę własnoręcznego podpisu pod treścią dokumentu obejmującego treść oświadczenia woli. Poprzez złożenie podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli podpisujący wyraża wolę wywołania określonych skutków prawnych.

Oznacza to, że złożona oferta w innej formie niż wynika to z ustawy stanowi podstawę do jej odrzucenia (**brak podpisu na formularzu ofertowym**).

III. Za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano:

W zadaniu nr 1 – Dostarczenie materiałów biurowych

ofertę nr 3 złożoną przez:

Artim Sp. z o. o.

Ul. Oleska 121

45-231 Opole

Ilość zdobytych punktów w kryterium: cena (waga 90), kryterium społeczne (waga 10)
wynosi: **95,00 pkt.**

W pakiecie nr 2 – Dostarczenie materiałów eksploatacyjnych

ofertę nr 3 złożoną przez:

Artim Sp. z o. o.
Ul. Oleska 121
45-231 Opole

Ilość zdobytych punktów w kryterium: cena (waga 90), kryterium społeczne (waga 10)
wynosi: **95,00 pkt.**

Zamawiający zamierza zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą w niniejszym postępowaniu zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. tj. nie krótszym niż 10 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej ofert

Złożono następujące oferty :

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto dla Zadania nr 1	Cena brutto dla Zadania nr 2
1.	Firma Handlowa „TONEX” Sławomir Gołąbek Ul. Kościelna 7 47-220 Kędzierzyn - Koźle	odrzućenie	4 884,00
			32,16
2.	Polprimes Sp. z o.o. Ul. Światowida 5 45-325 Opole	odrzućenie	odrzućenie
3.	Artim Sp. z o.o. Ul. Oleska 121 45-231 Opole	8 090,07	1 473,81
		95,00 pkt.	95,00 pkt.
4.	Atabajt Roik, Słowik, Mazurkiewicz Sp. Jawna Ul. Kośnego 50 45-372 Opole	---	4 142,64
			32,02

~~p.o. Wojewódzkiego Komendanta
Ochronniczych Hufców Pracy~~

~~Łukasz Szerner~~