



DW 15/2015

Opole, dnia 14.10.2015

**Do:**  
**Uczestnicy postępowania**  
**o udzielenie zamówienia**  
**publicznego**  
**- wg rozdzielnika**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Realizacja szkoleń zawodowych z podziałem na dwa zadania:**

- 1. Pracownik ogólnobudowlany,**
- 2. Operator wózków jezdniowych z napędem silnikowym i wymianą butli gazowej.**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, że:

#### I. Wykluczenie

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu tj.:

**„Europejska Grupa Konsultingowa” Anna Kazimierczak**  
Ul. Żwirki 1c/4  
90-448 Łódź

który złożył ofertę nr 3 w zadaniu nr 1 i 2.

#### Uzasadnienie wykluczenia:

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia stwierdzonych w toku badania oferty brakujących dokumentów tj.:

- wypełniony wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zadania (wg wzoru na załączniku nr 5 do SIWZ).

**Wykonawca nie uzupełnił brakującej dokumentacji w wyznaczonym terminie.**

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za Odrzuconą.



**BPR Consulting Paulina Zastróżna**

Ul. Radwańska 27/2U

90-540 Łódź

który złożył ofertę nr 8 w zadaniu nr 1.

Uzasadnienie wykluczenia:

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia stwierdzonych w toku badania oferty brakujących dokumentów tj.:

- wypełniony wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zadania (wg wzoru na załączniku nr 5 do SIWZ).

**Wykonawca nie uzupełnił brakującej dokumentacji w wyznaczonym terminie.**

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za Odrzuconą.

II. Odrzucenie

**Agencja Rozwoju Edukacji Norbert Jasiński**

Ul. Grzybowska 58

42-200 Częstochowa

który złożył ofertę nr 4 w zadaniu nr 1.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 82 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, iż ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo za zgodą Zamawiającego w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Z uwagi na fakt, iż ustawa nie zawiera szczególnej regulacji dotyczącej formy pisemnej należy stwierdzić, że w oparciu o art. 14 Prawo Zamówień Publicznych w zakresie tym stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego. W tym przypadku należy odwołać się do art. 78 § 1 KC, który stanowi, że do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Zatem zgodnie z treścią ww. przepisu w celu zachowania odpowiedniej formy oferty koniecznym było złożenie przez wykonawcę własnoręcznego podpisu pod treścią dokumentu obejmującego treść oświadczenia woli. Poprzez złożenie podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli podpisujący wyraża wolę wywołania określonych skutków prawnych.

Oznacza to, że złożona oferta w innej formie niż wynika to z ustawy stanowi podstawę do jej odrzucenia (**brak podpisu na formularzu ofertowym**).

**PUO Prymus Bronisław Szymański**

Ul. Bohaterów Warszawy 29

46-100 Namysłów

który złożył ofertę nr 10 w zadaniu nr 2.



Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 82 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, iż ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo za zgodą Zamawiającego w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Z uwagi na fakt, iż ustawa nie zawiera szczególnej regulacji dotyczącej formy pisemnej należy stwierdzić, że w oparciu o art. 14 Prawo Zamówień Publicznych w zakresie tym stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego. W tym przypadku należy odwołać się do art. 78 § 1 KC, który stanowi, że do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Zatem zgodnie z treścią ww. przepisu w celu zachowania odpowiedniej formy oferty koniecznym było złożenie przez wykonawcę własnoręcznego podpisu pod treścią dokumentu obejmującego treść oświadczenia woli. Poprzez złożenie podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli podpisujący wyraża wolę wywołania określonych skutków prawnych.

Oznacza to, że złożona oferta w innej formie niż wynika to z ustawy stanowi podstawę do jej odrzucenia (**brak podpisu na formularzu ofertowym**).

III. Za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano:

**W pakiecie nr 1 – Pracownik ogólnobudowlany**

Ofertę nr 5 złożoną przez:

**Centrum Biznesu i Promocji Kadr Sp. z o.o.**

Os. Słoneczne 14

27-400 Ostrowiec Świętokrzyski

Ilość zdobytych punktów w kryterium: cena (waga 90), aspekty społeczne (waga 10)  
wynosi: 100,00 pkt.

**W pakiecie nr 2 – Operator wózków jezdniowych z napędem silnikowym i wymiana butli gazowej**

Ofertę nr 2 złożoną przez:

**Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego**

Ul. Pułaskiego 3c

46-100 Namysłów

Ilość zdobytych punktów w kryterium: cena (waga 90), aspekty społeczne (waga 10)  
wynosi: 90,00 pkt.

Zamawiający zamierza zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą w niniejszym postępowaniu zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. tj. nie krótszym niż 10 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej ofert



Złożono następujące oferty :

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto dla Zadania nr 1	Cena brutto dla Zadania nr 2
1.	Pro-Euro Consulting Dominik Karmazyn Ul. Armii Krajowej 59/17 96-100 Skierniewice	---	4 968,72 zł
			88,50 pkt.
2.	Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego Ul. Pułaskiego 3c 46-100 Namysłów	---	4 334,00 zł
			90,00 pkt.
3.	„Europejska Grupa Konsultingowa” Anna Kazimierzak Ul. Żwirki 1c/4 90-448 Łódź	wykluczenie	wykluczenie
4.	Agencja Rozwoju Edukacji Norbert Jasiński Ul. Grzybowska 58 42-200 Częstochowa	odrzućenie	---
5.	Centrum Biznesu i Promocji Kadr Sp. z o.o. Os. Słoneczne 14 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	5 990,00 zł	7 970,00 zł
		100,00 pkt.	58,94 pkt.
6.	Grupa Cargo Sp. z o. o. Sp. k. Ul. Darwina 17 43-603 Jaworzno	13 400,00 zł	9 480,00 zł
		40,23 pkt.	41,15 pkt.
7.	BEHAP-BUD S.C. Ul. Grunwaldzka 71/2 32-541 Trzebinia	---	8 844,00 zł
			44,10 pkt.
8.	BPR Consulting Paulina Zastróżna Ul. Radwańska 27/2U 90-540 Łódź	wykluczenie	---
9.	Towarzystwo Oświatowo Naukowe Inter – Wiedza Sp. z o. o. Ul. Damrota 10 45-952 Opole	17 700,00 zł	---
			35,46 pkt.
10.	PUO Prymus Bronisław Szymański Ul. Bohaterów Warszawy 29 46-100 Namysłów	---	odrzućenie



11.	<b>Instytut Rozwoju Zasobów Ludzkich Ul. Powstańców Śląskich 26/2 45-087 Opole</b>	13 200,00 zł	7 200,00 zł
		50,84 pkt.	59,18 pkt.
12.	<b>VINCI Group Sp. z o.o. Ul. Mikołaja Reja 12 49-300 Brzeg</b>	8 950,00 zł	5 750,00 zł
		70,23 pkt.	77,84 pkt.

~~p.o. Wojewódzkiego Komendanta  
Ochotniczych Hufców Pracy~~

~~Lukasz Szerner~~