



DW 17/2015

Opole, dnia 03.12.2015 r.

**Do:**  
**Uczestnicy postępowania**  
**o udzielenie zamówienia**  
**publicznego**  
**- wg rozdzielnika**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Zorganizowanie i przeprowadzenie szkolenia pn. „Nowoczesny sprzedawca z obsługą kas fiskalnych, komputera i podstawowymi zasadami GHP i GMP”.**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, że:

- I. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
- II. Odrzucenie

**Europejska Akademia Handlu i Przedsiębiorczości**

Ul. Zielona 8  
88-430 Janowiec Wielkopolski

który złożył ofertę nr 1.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 82 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, iż ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo za zgodą Zamawiającego w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Z uwagi na fakt, iż ustawa nie zawiera szczególnej regulacji dotyczącej formy pisemnej należy stwierdzić, że w oparciu o art. 14 Prawo Zamówień Publicznych w zakresie tym stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego. W tym przypadku należy odwołać się do art. 78 § 1 KC, który stanowi, że do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Zatem zgodnie z treścią ww. przepisu w celu zachowania odpowiedniej formy oferty koniecznym było złożenie przez wykonawcę własnoręcznego podpisu pod treścią dokumentu obejmującego treść oświadczenia woli. Poprzez złożenie podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli podpisujący wyraża wolę wywołania określonych skutków prawnych.



Oznacza to, że złożona oferta w innej formie niż wynika to z ustawy stanowi podstawę do jej odrzucenia (**brak podpisu na formularzu ofertowym**).

**Pro – Edu Sp. J. Dominik Karmazyn, Radosław Krokocki**

Ul. Mszczonowska 33/35  
96-100 Skierniewice

który złożył ofertę nr 6

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 90 ust. 3 Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

**BEHAP-BUD S.C. Ewa, Eugeniusz Winiarscy**

Ul. Grunwaldzka 71/2  
32-541 Trzebinia

który złożył ofertę nr 7

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 90 ust. 3 Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

**Wielkopolski Instytut Rozwoju Przedsiębiorczości i Edukacji Łukasz Dymek**

Ul. Małachowskiego 2B  
64-800 Chodzież

który złożył ofertę nr 8

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 90 ust. 3 Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.



III. Za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano:

Ofertę nr 4 złożoną przez:

**Neo Consulting & Investment Sp. z o. o.**  
Ul. Porzeczkowa 47  
61-306 Poznań.

Ilość zdobytych punktów w kryterium: cena (waga 70), doświadczenie (waga 20), aspekty społeczne (waga 10) wynosi: 95,00 pkt.

Zamawiający zamierza zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą w niniejszym postępowaniu zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, tj. nie krótszym niż 10 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej ofert.

**Złożono następujące oferty :**

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto / liczba punktów
1.	<b>Europejska Akademia Handlu i Przedsiębiorczości</b> Ul. Zielona 8 88-430 Janowiec Wielkopolski	odrzućenie
2.	<b>Niepubliczna Placówka Kształcenia Ustawicznego – ORBE</b> Osiedle Tysiąclecia 85 31-610 Kraków	3 116,00 zł
		49,82 pkt.
3.	<b>VINCI Group Sp. z o.o.</b> Ul. Mikołaja Reja 12 49-300 Brzeg	2 400,00 zł
		68,19 pkt.
4.	<b>Neo Consulting &amp; Investment Sp. z o. o.</b> Ul. Porzeczkowa 47 61-306 Poznań	<b>1 995,00 zł</b>
		<b>95,00 pkt.</b>
5.	<b>Art Color Models Jolanta Kucharzyk</b> Ul. Lisa Kuli 1 35-032 Rzeszów	4 473,00 zł
		46,22 pkt.
6.	<b>Pro – Edu Sp. J. Dominik Karmazyn, Radosław Krokocki</b> Ul. Mszczonowska 33/35 96-100 Skierniewice	odrzućenie



7.	<b>BEHAP-BUD S.C. Ewa, Eugeniusz Winiarscy</b> <b>Ul. Grunwaldzka 71/2</b> <b>32-541 Trzebinia</b>	odrzuconie
8.	<b>Wielkopolski Instytut Rozwoju Przedsiębiorczości i Edukacji Łukasz Dymek</b> <b>Ul. Małachowskiego 2B</b> <b>64-800 Chodzież</b>	odrzuconie
9.	<b>Instytut Rozwoju Zasobów Ludzkich</b> <b>Ul. Powstańców Śląskich 26/2</b> <b>45-087 Opole</b>	2 840,00 zł
		69,17 pkt.
10.	<b>Professional Gracjan Grela</b> <b>Ul. Budowlanych 50</b> <b>45-124 Opole</b>	5 480,00 zł
		25,48 pkt.

Przewodnicząca Rejonowego Ośrodka  
Zawodowego Młodzieży

  
**Celina Szymik**