



DW 5/2017

Opole, dnia 22.09.2017 r.

POWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Opolska Wojewódzka Komenda OHP w Opolu

Powiadamia o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu przedstawionym poniżej:

Zorganizowanie i przeprowadzenie kursów zawodowych wraz z badaniami lekarskimi, materiałami szkoleniowymi i egzaminami z podziałem na 4 zadania:

1. „Magazynier – sprzedawca – operator wózków jezdniowych (kategoria II WJO) wraz z bezpieczną wymianą butli gazowej” dla 5 osób, w wymiarze 96 godzin / grupę;
2. „Spedytor – operator wózków jezdniowych (kategoria II WJO) wraz z bezpieczną wymianą butli gazowej” dla 5 osób, w wymiarze 96 godzin / grupę;
3. „Kelner – barman – barista” dla 4 osób, w wymiarze 80 godzin / grupę;
4. „Obsługa imprez okolicznościowych z elementami carvingu” dla 4 osób, w wymiarze 80 godzin / grupę.

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego opublikowanego na stronie BIP Zamawiającego dnia 24.08.2017 r.

Zamawiający dopuścił oferty częściowe z następującym podziałem:

1. „Magazynier – sprzedawca – operator wózków jezdniowych (kategoria II WJO) wraz z bezpieczną wymianą butli gazowej” dla 5 osób, w wymiarze 96 godzin / grupę;
2. „Spedytor – operator wózków jezdniowych (kategoria II WJO) wraz z bezpieczną wymianą butli gazowej” dla 5 osób, w wymiarze 96 godzin / grupę;
3. „Kelner – barman – barista” dla 4 osób, w wymiarze 80 godzin / grupę;
4. „Obsługa imprez okolicznościowych z elementami carvingu” dla 4 osób, w wymiarze 80 godzin / grupę.

Zamawiający dopuścił oferty częściowe z następującym podziałem:

Część 1 „Magazynier – sprzedawca – operator wózków jezdniowych (kategoria II WJO) wraz z bezpieczną wymianą butli gazowej” dla 5 osób, w wymiarze 96 godzin / grupę;

Część 2 „Spedytor – operator wózków jezdniowych (kategoria II WJO) wraz z bezpieczną wymianą butli gazowej” dla 5 osób, w wymiarze 96 godzin / grupę;

Część 3 „Kelner – barman – barista” dla 4 osób, w wymiarze 80 godzin / grupę;

Część 4 „Obsługa imprez okolicznościowych z elementami carvingu” dla 4 osób, w wymiarze 80 godzin / grupę.



Ad. Część nr 1

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, że:

- I. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
- II. Nie odrzucono żadnej oferty.
- III. Za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano:

Pro – Edu Sp. J.
Dominik Karmazyn, Radosław Krokocki
ul. Mszczonowska 33/35
96-100 Skierniewice

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu, a wybrany Wykonawca zaoferował cenę 9859, 20 zł brutto i uzyskał za cenę 60 punktów, za doświadczenie 30 punktów, za klauzule społeczne 10 punktów – razem 100 punktów.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu otrzymano dwie oferty

Ad. Część nr 2

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, że:

- I. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
- II. Nie odrzucono żadnej oferty.
- III. Za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano:

Pro – Edu Sp. J.
Dominik Karmazyn, Radosław Krokocki
ul. Mszczonowska 33/35
96-100 Skierniewice

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta nie podlega



odrzuconiu, a wybrany Wykonawca zaoferował cenę 9859, 20 zł brutto i uzyskał za cenę 60 punktów, za doświadczenie 30 punktów, za klauzule społeczne 10 punktów – razem 100 punktów.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu otrzymano dwie oferty.

Ad. Część nr 3

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, że:

- I. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
- II. Odrzucono ofertę:

**O.K. Ośrodek Kursów
Edmund Kwidzyński**
ul. Sobieskiego 217
84 – 200 Wejherowo

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 90 ust. 3 Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z Wyrokiem KIO z 24 stycznia 2017 r. (KIO 40/17): „Dowodami mogą być umowy z dostawcami, faktury i rachunki potwierdzające koszty wykorzystywanych mediów, umowy o pracę z zatrudnionymi pracownikami, listy płac i wiele innych. Wobec braku jakichkolwiek konkretnych danych ocena zasadności przyjętych wartości jest po prostu niemożliwa”.

Wykonawca złożonych wyjaśnień nie poparł żadnymi dowodami, przez co Zamawiający nie może dokonać oceny, czy podane stawki są stawkami realnymi.

- III. Za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano:

Pro – Edu Sp. J.
Dominik Karmazyn, Radosław Krokocki
ul. Mszczonowska 33/35
96-100 Skierniewice



Uzasadnienie wyboru: Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu, a wybrany Wykonawca zaoferował cenę 7360, 00 zł brutto i uzyskał za cenę 60 punktów, za doświadczenie 30 punktów, za klauzule społeczne 10 punktów – razem 100 punktów.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu otrzymano trzy oferty.

Ad. Część nr 4

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, że:

- I. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
- II. Odrzucono ofertę:

O.K. Ośrodek Kursów
Edmund Kwidzyński
ul. Sobieskiego 217
84 – 200 Wejherowo

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 90 ust. 3 Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z Wyrokiem KIO z 24 stycznia 2017 r. (KIO 40/17): „Dowodami mogą być umowy z dostawcami, faktury i rachunki potwierdzające koszty wykorzystywanych mediów, umowy o pracę z zatrudnionymi pracownikami, listy płac i wiele innych. Wobec braku jakichkolwiek konkretnych danych ocena zasadności przyjętych wartości jest po prostu niemożliwa”.

Wykonawca złożonych wyjaśnień nie poparł żadnymi dowodami, przez co Zamawiający nie może dokonać oceny, czy podane stawki są stawkami realnymi.

- III. Za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano:

VINCI Group Sp. z o.o.
ul. Mikołaja Reja 12
49-300 Brzeg



Uzasadnienie wyboru: Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu, a wybrany Wykonawca zaoferował cenę 10 500,00 zł brutto i uzyskał za cenę 60 punktów, za doświadczenie 30 punktów, za klauzule społeczne 10 punktów – razem 100 punktów.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu otrzymano dwie oferty.

Wojewódzki Komendant
Ochotniczych Hufców Pracy

Dariusz Medoliński

